

最初に、この Publication 作成に携わった全てのメンバーの皆様
に感謝申し上げます。また、一市民としてパブリックコメントを提
出する機会を頂きありがとうございます。

はじめに

本来、原子力発電所は無事故であるというのが在るべき姿であり、
それが基準です。しかし、Publication は事故が前提にあるからこそ
作成されるものです。その乖離をできる限り縮小させるために安全
サイドに立脚してください。

振り返れば、残念なことに想定を遥かに超える福島第 1 原発事故
を私は隣県で体験しました。隣県といえども森林は汚染されて黙し、
土壌は汚染されました。自然の産物の幾つかは毒と化し、人々は健
康に不安を抱き、子どもも大人も口を閉ざしました。事故は突然に
起こり、生活も環境も一変するのです。それらを元通りに戻すのは
不可能に近いとご理解ください。

福島の事故から 8 年半余となりました。まだ回復の途上で時間が
かかります。それでも漸く家の庭でカエルの鳴き声が僅かに聞こえ、
雀も年々飛び交うようになりました。

Publication に携わるメンバーの皆様には、Publication に無事
故への方向性を打ち出してください。万一の事故時には、人々の健
康に対しては予防原則に則った基準と対策を示してください。また
動植物を含む自然環境に対しては最大限の回復への道程と継続的な
調査と対策を示してください。この Publication の中に動植物に言
及されたことを評価いたします。

上記の様な視点に立って以下の 2 点について意見を述べます。

1. 新勧告案を作成する時期についての意見

2007 年勧告から 12 年が経過した今、メンバーの皆様は新勧告案を
出す時期と認識され、今後の大規模な原子力事故に備え、チェルノ
ブイリ原発事故と福島第一原発事故の調査や経験を基に作成された
と理解しています。

しかし、福島第一原発事故の大系的な全容解明は途上にあり、最

初に述べた様に人々の生活や環境も回復途上にあります。

また、福島健康問題に関しては、小児甲状腺がんの多発が懸念されています。原発事故との関連を否定する見解が多数ありますが、未だ結論には至っておりません。その他の健康問題についても明らかになっていないのが実情です。

以上の現状を踏まえ、109&111については、年間1mSv基準を遵守しつつ改定し、新勧告案全体の作成時期は福島回復の全貌を見据えた後で良いと思います。

2. 原子力事故時に於ける人々の防護の最適化に用いる参考レベルについて (109&111) の意見

2. 1 公衆の緊急時被ばく状況に於ける参考レベルについて
改定前の $20-100\text{mSv}$ から新しく $\leq 100\text{mSv}$ と変更されているが、下限の被ばく線量 20mSv が明示されないのはレベルの緩和ではないかと懸念している。

2. 2 公衆の現存被ばく状況に於ける参考レベルについて
改定前の年間 $1-20\text{mSv}$ の低い方 から \leq 年間 10mSv と変更された。上限の被ばく線量 20mSv が 10mSv へと引き下げられたことについて高く評価する。

一方、下限の被ばく線量 1mSv が明示されないことを危惧している。

2. 3 ICRP が Publication 2007 で勧告している様に、年間被ばく線量 1mSv は、一般の人々の健康を守るための基準である公衆被ばくの線量限度であり、原発事故後の目標値でもある。また年間 1mSv は、福島第一原発事故後1年目より日本における食品中の放射性物質の基準値の根拠にもなっているので（一般食品： 100Bq/kg ）、公衆にとって最も重要な数値と考える。従って年間 1mSv の厳格な維持をお願いしたい。

上記の理由により公衆の緊急時被ばく状況における参考レベルは、

20-100mSv を維持し、現存被ばく状況における参考レベルは 年間 1-10mSv と改定してください。

同様に対応者の緊急時被ばく状況及び現存被ばく状況における参考レベルについても上記と同様に検討し、緊急時被ばく状況における参考レベルは改定前の 20-100mSv を維持し、現存被ばく状況における参考レベルは、 \leq 年間 20mSv に改定してください。

First of all, I would like to thank all the members who worked on this Publication. Also, as a citizen, thank you for giving me the opportunity to submit a public comment.

Introduction

Nuclear power plants should have no accidents, which is the standard. However, the Publication is created only on the premise of accidents. Stand on the safety side to minimize the gap.

Looking back, unfortunately, I experienced the accident at the Fukushima Daiichi Nuclear Power Station far beyond my expectations in the neighboring prefecture. Even in neighboring prefectures, the forests were polluted and the soil was polluted. Some of the products of nature became poisonous, people were worried about their health, and both children and adults were silent. Accidents happen all of a sudden, and life and environment change. Please understand that it is almost impossible to restore them.

It has been more than 8 and a half years since the accident in Fukushima. It is still in the process of recovery and takes time. At last, I heard a little frog chirping in the garden of my house, and sparrows were flying year by year.

For those who are involved in the Publication, please indicate the direction toward *no accident* in the Publication. In the event

of an accident, please indicate standards and measures in accordance with the *precautionary principle* for people's health. For the natural environment including animals and plants, please indicate the path to the maximum recovery and the continuous investigation and countermeasures. I appreciate the mention of animals and plants in this publication.

I would like to express my opinions on the following two points from the above point of view.

1. Opinions on the timing of drafting new recommendations

12 years have passed since the 2007 Recommendations, and I understand that it is now recognized as the time for the members to make a draft of the new Recommendations, and it was made based on the investigation and experience of the Chernobyl Nuclear Accident and the Fukushima Daiichi Nuclear Accident in preparation for a large-scale nuclear accident in the future. However, the overall picture of the Fukushima Daiichi Nuclear Power Plant accident is still in the process of being unraveled, and as I mentioned earlier, people's lives and environments are also on the way to recovery.

As for the health problems in Fukushima, there are concerns about the frequent occurrence of thyroid cancer in children. There are many opinions denying the relationship with the nuclear accident, but no conclusion has been reached yet. The reality is that other health problems are not clear.

In light of the current situation described above, the 111 & 109 standard should be revised while observing the 1 mSv per year standard, and the time for the drafting of the new

recommendations should come after looking at the full picture of Fukushima's recovery.

2. Opinion of the 109 & 111: Reference levels for optimization of the protection of people in the case of nuclear accidents

2.1 Reference levels in public emergency exposure situation

It was changed from *20 -100 mSv* before the revision to ≤ 100 *mSv*, but the fact that the lower limit of exposure dose of 20 mSv is not specified is a concern that it is a relaxation of the level.

2.2 Reference levels for existing exposure situations of the public

It was changed from *1 -20 mSv/year* before the revision to *10 mSv/year*. It is highly appreciated that the upper limit of exposure dose of 20 mSv was lowered to 10 mSv.

On the other hand, there is concern that the lowest exposure dose of 1 mSv has not been specified.

2.3 As recommended by ICRP in Publication 2007, an annual exposure dose of 1 mSv is a dose limit for public exposure, which is a standard for protecting the health of the general public, and is also a target value after the nuclear accident. In addition, 1 mSv *per year* is considered to be the most important value for the public because it has been the basis for the standard value of radioactive materials in food in Japan since 1 year after the accident at the Fukushima Dai-ichi NPS (General foods: 100 Bq/kg). Therefore, strict maintenance of 1 mSv per year is requested.

For these reasons, the reference level for the public emergency exposure situation should be maintained at *20 -100 mSv* and the reference level for the existing exposure situation should be revised to *1-10mSv/year*.

Similarly, reference levels for responders should be considered as well. The reference level for emergency exposure situations should be maintained at *20 - 100 mSv* and the reference level for existing exposure situations should be revised to *20 mSv/year*.

Thank you so much for reading.